

ПРОТОКОЛ №2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл.54 – 60 от ППЗОП на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на услуги по упражняване на строителен надзор на обект: "Привеждане на пирсове 1, 2 и 3 на ПТ „Росенец“ към нормативните изисквания и добрите европейски практики", открита с Решение № 2 от 30.05.2017г. на Радослав Славов Пенев - Директор по капитално строителство на „ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас“ АД, уникален номер № 00926-2017-0002.

Днес 04.12.2017г. в 14,00 часа в сградата на Дирекция по капитално строителство, ет.2, Технически кабинет, Комисията, назначена със Заповед № ЗОД – 0186 - 04.10.17 на Председателя на Управителния съвет на „ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас“ АД Ильшат Миргазиянович Шарафутдинов в състав:

Председател: Цветан Крумов – Ръководител, отдел „ Организация на строителството" в Дирекция по капитално строителство

Членове:

Петър Янков – Началник пристанищен терминал „Росенец“

Костадин Симеонов – Юриконсулт

Павлин Пулев – Старши експерт, инвеститорски контрол/зам.ръководител отдел „ Инвеститорски контрол и ген план" в Дирекция по капитално строителство

Николай Желязков – Експерт, корпоративна безопасност в отдел „Корпоративна безопасност“

Величка Христова – гл. специалист в отдел „Планиране на капиталното строителство“ в Дирекция по капитално строителство

Димо Минев – икономист, плановик в отдел „Планиране на капиталното строителство“ в Дирекция по капитално строителство

се събра да разгледа допълнително представените документи в съответствие с Протокол №1 на Комисията от 05.10.2017г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 03.11.2017г., в съответствие с чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията

към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок от 5/пет/ работни дни за представяне на нов/и/ ЕЕДОП/-и/ и/или други документи, които съдържат нова, променена и/или допълнена информация и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Протокол №1 е изпратен на участниците с писма, както следва:

1. До участник „Бомбов консулт“ ЕООД – писмо рег.№ изх.180 – 01 - 6239 - 02.11.17 на 03.11.2017г. по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 07.11.2017г.
2. До участник „Риск инженеринг“ АД - писмо рег.№ изх.180 – 01 - 6331 - 02.11.17 на 03.11.2017г. по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 06.11.2017г.
3. До участник „Експерт консулт 5“ ООД - писмо рег.№ изх.180 – 01 - 6330 - 02.11.17 на 03.11.2017г. по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 06.11.2017г.

В съответствие с чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

I. Участникът „Бомбов консулт“ ЕООД е представил в срок документите в запечатана непрозрачна опаковка – вх.№8179-148-01-10.11.17.

При прегледа на документите, Комисията установи следното по направените констатации, отразени в Протокол №1:

1. От приложените документи е видно, че образователната квалификация на инж. Стоян Рачев Стоянов не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно приложената автобиография той притежава образователна квалификация магистър машинен инженер, специалност „Технология на машиностроенето и металите“ – ВМЕИ Варна. Същият е включен в списъка на правоспособните лице под № 43.

В документацията си Възложителят в раздел II, т.3.3.2 е посочил, че участникът трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката включващ експерти с различни специалности, като в т.7 е посочен Инженер химични технологии - квалификационна степен магистър, специалност "Технология - химик" или еквивалент.

Специалност "Технология - химик" се придобива в химико технологичните университети, а не в техническите. Специалност "Технология - химик"/ химични технологии/ не може да се счита еквивалент на специалност „Технология на машиностроенето и металите“, въпреки дублирането на думата „технология“ в наименованието на двете специалности.

Съгласно ПМС №125/24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления в област Технически науки - т.5.1 е Машинно инженерство, т.5.10 – Химични технологии.

Предвид обстоятелството, че предметът на обществената поръчка е упражняване на строителен надзор на обект, чийто строеж се намира на територията на ПТ Росенец, чиято

категория съгласно чл.137, ал.1, т.1 от ЗУТ попада в обхвата на буква „г“ - строежи, криеци опасност от взрив, от значително вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни или вредни вещества; буква „е“ - строежи, при които не се допуска прекъсване на технологичния процес; и буква „к“ - производствени сгради, инсталации, съоръжения, прилежаща инфраструктура и други на химическата промишленост, Възложителят е поставил условие Участникът да разполага с експерт специалност "Технология - химик", включен в утвърдения списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността, неразделна част от удостоверението му за упражняване на дейността.

На основание на гореописаното, Участникът „Бомбов консулт“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор – т.3.3.2. от Документацията

В последният абзац на т.3.3.2 на Документацията Възложителят е посочено, че Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако не отговаря на някое от изискванията, посочени в същата точка.

2. Участникът е представил информацията и документите, съгласно останалите констатации, направени от Възложителя в Протокол № 1.

3. На основание на чл.104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е изисквала съгласно чл. 67, ал. 5, във връзка с чл. 62, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и с чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП от участника „Бомбов консулт“ ЕООД да представи документи.

3.1. Участникът е представил справка – декларация за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години. Представени са първа и втора част от справката декларация. Трета част не е представена. Участникът е представил Хронологичен регистър за 2014, 2015 и 2016 г., с посочени фактури, издадени на конкретен партньор/контрагент, а не разделени по договори.

3.2. Участникът е представил списък на услугите, които са идентични с предмета на поръчката. Описани са 5 броя обекти, издадени с Разрешение за ползване през 2015 и 2016г.

3.2.1 Относно обект номер 1 участникът е представил документи, удостоверяващи следните стойности:

над 370 000 лева - това е посочената стойност на консултантската услуга в предоставената референция, издадена от възложителя;

510 916 – това е посочената стойност в колона „обща стойност на договора“ в предоставения „Списък с услугите, които са идентични с предмета на обществената поръчка“, по договор №1

510 916,00 - това е посочената стойност в „Справка декларация за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка“, „Първа част, Обобщение“, в колона 6 „Обща стойност в лева без ДДС за периода 2014-2016г“. В колона 5 на документа, участникът е декларирал, че срокът за изпълнение е 2013-2016 г., а съгласно колони 10, 14 и 16 на нейната „Втора част, по години“, че целия оборот е реализиран само в периода 2014-2016 г.

Чрез представения хронологичен регистър е декларирано, че има 25 броя издадени фактури след датата на Разрешението за ползване на строежа / /№СТ-05-36/ 12.01.2016г./

3.2.2 Относно обект номер 2 участникът е представил документи, удостоверяващи следните стойности:

21 900 лева без ДДС - това е посочената стойност на консултантската услуга в предоставената референция, издадена от възложителя;

21 900,00– това е посочената стойност в колона „обща стойност на договора“ в предоставения „Списък с услуги, които са идентични с предмета на обществената поръчка“, по договор №2;

429 105,00 - това е посочената стойност в „Справка декларация за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка“, „Първа част, Обобщение“, в колона 6 „Обща стойност в лева без ДДС за периода 2014-2016г“. В колона 5 на документа, участникът е декларирал, че срокът за изпълнение е 2012-2015 г., а съгласно колони 10, 14 и 16 на нейната „Втора част, по години“, че целия оборот е реализиран само в периода 2014-2016 г.

Видно е, че обект под номер 2 попада в буква „Б“ на чл.137, ал.1, т.1 от ЗУТ съгласно издаденото Разрешение за строеж № 11/02.09.2014.

Обектът е издаден с Разрешение за ползване на 26.02.2015г., а в хронологичния регистър са описани 6 броя фактури от октомври и декември 2015г., а също и 3 броя от 2016г.

3.2.3 Относно обект номер 3 участникът е представил документи, удостоверяващи следните стойности:

Над 2 000 000 лева - това е посочената стойност на консултантската услуга в предоставената референция от възложителя;

1 104 798,00– това е посочената стойност в колона „обща стойност на договора“ в предоставения „Списък с услуги, които са идентични с предмета на обществената поръчка“, по договор №3 за обекта;

1 104 798,00 - това е посочената стойност в „Справка декларация за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка“, „Първа част, Обобщение“, в колона 6 „Обща стойност в лева без ДДС за периода 2014-2016г“. В колона 5 на документа, участникът е декларирал, че срокът за изпълнение е 2012-2015 г., а съгласно колони 10, 14 и 16 на нейната „Втора част, по години“, че целия оборот е реализиран само в периода 2014-2016 г.;

От приложения хронологичен регистър на издадените фактури на участника за обекта е видно, че са включени и фактури за платени държавни такси.

Обект №3 е издаден с Разрешение за ползване №СТ-05-709/ 22.05.2015г.

3.2.4 Относно обект номер 4 участникът е представил документи, удостоверяващи следните стойности:

10 200 лева без ДДС - това е посочената стойност на консултантската услуга в предоставената референция от възложителя;

10 200 – това е посочената стойност в колона „обща стойност на договора“ в предоставения „Списък с услуги, които са идентични с предмета на обществената поръчка“, по договор №4 за обекта;

112 013,00 - това е посочената стойност в „Справка декларация за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка“, „Първа част, Обобщение“, в колона 6 „Обща стойност в лева без ДДС за периода 2014-2016г“. В колона 5 на документа, участникът е декларирал, че срокът за изпълнение е 2014-2015 г., а съгласно колони 10, 14 и 16 на нейната „Втора част, по години“, че целият оборот е реализиран в периода 2014-2016 г.

Обектът е издаден с Разрешение за ползване №СТ-05-797/08.06.2015г. В хронологичния регистър за 2015г. са описани 3 броя фактури на стойност 6 480,38лв., издадени след 08.06.2015г. В хронологичния регистър за 2016г. са описани 6 броя фактури на стойност 24 132,90 лв.

3.2.5 Относно обект номер 5 участникът е представил документи, удостоверяващи следните стойности:

29 500 лева без ДДС - това е посочената стойност на консултантската услуга в предоставената референция от възложителя;

29 500– това е посочената стойност в колона „обща стойност на договора“ в предоставения „Списък с услуги, които са идентични с предмета на обществената поръчка“, по договор №5;

38 900 - това е посочената стойност в „Справка декларация за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка“, „Първа част, Обобщение“, в колона 6 „Обща стойност в лева без ДДС за периода 2014-2016г“. В колона 5 на документа, участникът е декларирал, че срокът за изпълнение е 2012-2015 г., а съгласно колони 10, 14 и 16 на нейната „Втора част, по години“, че целият оборот е реализиран само в периода 2014-2015 г.

От приложения хронологичен регистър на издадените фактури на участника за обекта е видно, че са включени и фактури за платени държавни такси и др.

Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗОП Възложителят отстранява участник, когато е установено, че: „а) е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;б) не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;“

Съгласно чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП Възложителят може да отстрани участник, който се е опитал да: „а) повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация“

4. Участникът е представил списък на услугите, които са идентични с предмета на поръчката. Описани са 5 броя обекти, издадени с Разрешение за ползване през 2015 и 2016г. Видно е, че обект под номер 2 попада в буква „Б“ на чл.137, ал.1,т.1 от ЗУТ съгласно издаденото Разрешение за строеж № 11/02.09.2014 от главен архитект на община Девня и не попада в строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1 , т. 1, букви "г", "е", "к" от ЗУТ.

Допускането на участника до по-нататъшно участие би означавало поставяне на участниците, които доказват пълно съответствие с критериите за подбор, в неравностойно положение.

С оглед на гореизложеното и на основание на чл.107, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията отстранява участника „Бомбов консулт“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката - критерии за подбор.

II. Участникът „Риск инженеринг“ АД е представил в срок документите в запечатани непрозрачни опаковки – вх.№8172-148-01-10.11.17 и вх.№8174-148-01-10.11.17

При прегледа на документите Комисията установи следното по направените констатации, отразени в Протокол №1:

1. Участникът е представил информацията и документите, съгласно констатациите, направени от Възложителя в Протокол № 1.

2. На основание на чл.104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е изискала съгласно чл. 67, ал. 5, във връзка с чл. 62, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и с чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП от участника „Риск инженеринг“ АД да представи документи.

Участникът е представил справка декларация за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години – Първа, Втора и Трета част, в която са декларирани три договора. Участникът не е попълнил справка декларация – втора част графа 14, т.е. декларирал е, че оборотите и по трите договора изцяло попадат в периода 2014-2016 г.

2.1. Договор № 1

Издадени са 2 бр. Разрешения за строеж:

2.1.1. Участникът е представил Разрешение за строеж №62/23.12.2015, издадено от главния архитект на общината. То е за обект, включващ следните подобекти: Питеен водопровод и

водомерна шахта с водомерен възел за водоснабдяване на площадката и изместване на участък от питеен водопровод, минаващ през площадката, изместване на съществуващи съобщителни кабели от площадката и изместване на участък от електропровод „ЕЛБА“ 20 Кv. От приложената справка става ясно, че договорът за този обект обхваща оценка на съответствието и строителен надзор. Към настоящия момент обектът не е издаден с Разрешение за ползване.

Съгласно Документацията, т.3.3. Технически и професионални способности, т. 3.3.1. през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил минимум 2 /два/ броя услуги, идентични или сходни с посочените в т. 2.3, раздел I от документацията, във връзка с ново строителство и/или реконструкция на обекти, идентични или сходни с посочените в т. 2.4, раздел I от документацията. За изпълнени услуги идентични или сходни с предмета на поръчката Възложителят ще приема услуги идентични или сходни с посочените в т. 2.3, раздел I от документацията, във връзка с ново строителство и/или реконструкция на обекти, идентични или сходни с посочените в т.2.4, раздел I от документацията издадени с Разрешение за ползване от Началника на ДНСК или упълномощено от него лице.

Съгласно издаденото Разрешение за строеж № 62/23.12.2015: „Обекта е I /първа/ категория съгласно чл.2, ал.2, т.1, **буква „б“** от Наредба №1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи“. Текстът на чл. 2, ал. 2, т. 1 от Наредбата гласи следното: „преносни проводни (мрежи) и съоръженията към тях в областта на електроснабдяването - междусистемни (транзитни) електропроводи и далекопроводи над 110 kV“. Текстът на чл.137, ал.1, т.1 , **буква „б“** от ЗУТ гласи следното: „б) преносни проводни (мрежи) на техническата инфраструктура и съоръженията към тях в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и други дейности;“

Същевременно, Участникът в т. 3.1. на Трета част на Справката-декларация, е декларирал: „Строежът е първа категория съгласно чл.137, ал.1, т.1 , **буква „з“** от ЗУТ“, а текстът на този нормативен текст е следния: „з) електрически централи и топлоцентрали с мощност над 100 мегавата;“. Въз основа на направеното от него деклариране, че се касае за „електрически централи“ /**буква „з“**/, а не за „преносни проводни“/**буква „б“**/, в същата т. 3.1. Участникът твърди, че обектът „...може да бъде отнесен и към чл.137, ал.1, т.1 , **буква „г“** от ЗУТ (строежи, криещи опасност от взрив, от значително вредно въздействие върху околната среда или от разпространение на отровни или вредни вещества)“.

Участникът „Риск инженеринг“ АД е изпълнил услугата оценка на съответствието на инвестиционния проект и има издадено Разрешение за строеж. Участникът декларира в Справка – декларация - Трета част , че обектът е завършен и предстои въвеждането му в експлоатация с Разрешение за ползване.

На основание на горното, Комисията счита, че не са представени доказателства, че обектът е приключил и има издадено Разрешение за ползване и не са представени доказателства, че представлява строеж, който попада в обхвата на чл.137, ал.1, т.1 букви „г“, „е“ и „к“ от ЗУТ.

2.1.2. Разрешение за строеж №21/25.05.2017г. издадено от МРРБ – първа категория съгласно чл.137, ал.1, т.1, букви „г“ и „л“ от ЗУТ и чл.2, ал.4, т.1, буква „з“ и чл.2, ал.11 от Наредба №1/30.07.20013г за номенклатурата на видовете строежи. От приложената справка става ясно, че договорът за горещитираният обект обхваща само оценка на съответствието. Възложителят е определил предмета на настоящата поръчката като комплект от услуги по упражняване на строителен надзор /оценка на съответствието, строителен надзор и технически паспорт на строежа/.

На основание на горното, Комисията счита, че:

За обект с Разрешение за строеж № 62/23.12.2015 не са представени доказателства, че е приключил /няма издадено Разрешение за ползване/. Не са представени доказателства, че представлява строеж, сходен с обхвата на обществената поръчка - чл.137, ал.1, т.1 букви „г“, „е“ и „к“ от ЗУТ, съответно че не може да бъде използван като доказателство за натрупан опит и за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка.

За обект с Разрешение за строеж №21/25.05.2017г. издадено от МРРБ са представени доказателства, въпреки че е само за една от трите услуги /оценка на съответствието/.

2.2. Договор № 2

За разлика от предходния договор, за този Участникът не е представил Разрешение за строеж или Разрешение за ползване за този обект. Поради тази причина заключение дали обектът попада в обхвата на чл.137, ал.1, т.1, букви „г“, „е“, „к“ ЗУТ следва да се направи от декларациите на Участника и от трите Удостоверения за добро изпълнение от местната община, с изходящи номера от дати 30.10.2015, 30.05.2016, 20.06.2016 г.

Съгласно трите Удостоверения за добро изпълнение, стойността на договора изпълнен от ДЗЗД РИСК-БТЕ е 893 800,00 лв., от които 633 800,00 лв. е дялът на Участника. Целият договор на стойност 893 800,00 лв. като трите етапа „А“, „Б“ и „В“ са на стойност 597 400,00: „Общата стойност на договора за Етапи „А“ (площадка РСУО), „Б“ (довеждащ електропровод РСУО), „В“ (довеждаща ВиК-мрежа) и претоварна станция – гр. Павликени е 597 400,00“. Остатъчната стойност на договора в размер на 296 400,00 лв. е за услугите Оценка на съответствието и Строителен надзор на реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122.

В Първа част, Обобщение на Справката-декларация Участникът е декларирал, че в обхвата на настоящата обществена поръчка попада целия оборот, реализиран от него от този договор в размер на 633 800,00 лв., същевременно не е представил доказателства, че Етапи „Б“ (довеждащ електропровод РСУО), „В“ (довеждаща ВиК-мрежа) и Реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122 попадат в обхвата на чл.137, ал.1, т.1, букви „г“, „е“, „к“ ЗУТ.

Въз основа на предоставената информация може да се заключи, че и за Етап „А“ (площадка РСУО) също не са представени доказателства, че попада в обхвата на чл.137, ал.1, т.1, букви „г“, „е“, „к“ ЗУТ, поради следните причини:

Името на обекта е „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион ...“. Съгласно Справка-декларация, Трета част, относно договор №2, Участникът е декларирал, че „Основният обект на договора е РСУО, който е отнесен към **първа категория** по чл.137, ал.1, т.1, буква „б“, но напълно отговаря и на условията на чл.137, ал.1, т.1, буква „г“, тъй като представлява предприятие за преработка и депониране на отпадъци“. Тоест Участникът декларира, че не Етап „Б“ (довеждащ електропровод РСУО), а Етап „А“ (площадка РСУО) /РСУО - Регионална система за управление на отпадъците/ е **първа категория** по ЗУТ и се класифицират като „б) преносни проводни (мрежи) на техническата инфраструктура и съоръженията към тях в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и други дейности;“. Един обект, който е класифициран в Разрешението си за строеж като чл.137, ал.1, т.1, буква „б“ ЗУТ, би бил първа категория, но не са представени доказателства, че конкретния обект РСУО е първа категория. Съгласно ЗУТ, съоръжения и инсталации за третиране на отпадъци попадат във втора категория строежи. Участникът твърди, че обектът отговаря на първа категория, буква „г“ т.е. строежи криещи опасност от взрив, вредно въздействие върху околната среда, но не представя доказателства, че Етап „А“ (площадка РСУО) изобщо попада в първа категория строежи.

Съгласно Наредбата за номенклатурата на видовете строежи, чл. 2, ал. 4, т. 3 строежи по буква „г“ **първа категория** са „хвостохранилища, сгуроотвали, съоръжения и инсталации за третиране на опасни отпадъци“. Съгласно Наредбата за номенклатурата на видовете строежи, чл. 4, ал. 4 строежи по буква „г“ втора категория са: „Видовете строежи от **втора категория**, буква "г", са съоръженията и инсталациите за третиране на отпадъци (битови, строителни и производствени) и за закриване на депа за отпадъци чрез повърхностно запечатване с горен изолиращ екран.“. Наименованието на обекта е „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион ...“, а не Изграждане на регионална система за управление на **опасните отпадъци** в регион ...“

В приложенияте референции на участника за горесцитирания обект подробно е описан строежа с прилежащите му подобекти. Участникът цитира наличието на резервоар за сярна киселина, което криело риск от замърсяване на околната среда. Съгласно Комплексното разрешително КР№500-НО/2014 изграденото депо е за неопасни / битови/ отпадъци, които включват битови отпадъци, производствени неопасни отпадъци и строителни отпадъци.

След запознаване с предоставените документи на участника, както и с Решение по ОВОС №5/2011 и КР№500-НО/2014 /които са публично достъпни документи/, Комисията счита, че не са представени доказателства, че обект: „Изграждане на регионална система за управление на отпадъците в регион ...“ може да бъде отнесен към буква чл.137, ал.1, т.1, буква „г“ – **ПЪРВА категория** - т.е. строежи криещи опасност от взрив, вредно въздействие върху околната среда. Не е представен документ, в който е описана категорията на строежа. На стр. 6 от Техническа оценка към комплексно разрешително № 500-НО/2014 г., изрично е

посочено, че „Дейността за която се подава заявлението за издаване на комплексно разрешително се отнася за изграждане на Регионално депо за неопасни отпадъци, което ще обслужва регион“

Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗОП Възложителят отстранява участник, когато е установено, че: „а) е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор; б) не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;“

Съгласно чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП Възложителят може да отстрани участник, който се е опитал да: „а) повлияе на вземането на решение от страна на възложителя, свързано с отстраняването, подбора или възлагането, включително чрез предоставяне на невярна или заблуждаваща информация“.

2.3. Договор №3. Участникът не е попълнил справка декларация – втора част графа 14. Договорът е от 2005г. Няма информация за остатъчната стойност извън периода 2014-2016г.

Участникът е декларирал в Трета част на Справката-декларация, че обектът е отнесен към чл.137, ал.1, т.1 букви „з“ ЗУТ т.е. че не попада в обхвата на чл.137, ал.1, т.1 букви „г“, „е“ и „к“ от ЗУТ. Пак там е изложено твърдението, същият следва да се приеме за попадащ в буква „г“ тъй в обхвата на строежите влизали съоръжения под налягане, които криели опасност от взрив. Дори в случай, че бе представено доказателство за твърдението за наличие на съоръжение под налягане, декларирания в Първа част, Обобщение на Справката-декларация минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка би бил под изискваният такъв в размер на 1 200 000 лв.:

- договор №1 /обект с Разрешение за строеж № 62/23.12.2015 и обект с Разрешение за строеж №21/25.05.2017г / – общо за двата обекта 406 128,13лв за 2014, 2015, 2016 г.

- договор №3 – 358 377,43 лв. за 2014, 2015, 2016г

- общ оборот - не повече от сумата 764 505,56 лв.

Забележка: оборотът за договор №1 включва и обект с Разрешение за строеж № 62/23.12.2015, за който не са представени доказателства, че е приключил /няма издадено Разрешение за ползване/ и не са представени доказателства, че представлява строеж, сходен с обхвата на обществената поръчка - чл.137, ал.1, т.1 букви „г“, „е“ и „к“ от ЗУТ.

3. Съгласно Протокол № 1 следваше да се представи Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката /за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1 , т. 1, букви "г", "е", "к" от ЗУТ. Няма представен отделен списък на услугите, но за такъв може да се приеме списъка в ЕЕДОП и списъка в представената справка декларация за оборота.

Допускането на участника до по-нататъшно участие би означавало би означавало поставяне на участниците, които доказват пълно съответствие с критериите за подбор, в неравностойно положение.

С оглед на гореизложеното и на основание на чл.107, т.1 и т.2 от ЗОП, Комисията отстранява участника „Риск инженеринг“ АД от по-нататъшно участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – критерии за подбор.

III. Участникът „Експерт консулт 5“ ООД е представил в срок документите в запечатана непрозрачна опаковка –вх.№8224-148-01-13.11.17

При прегледа на документите Комисията установи следното по направените констатации, отразени в Протокол №1:

1. Участникът е представил информацията и документите, съгласно констатациите, направени от Възложителя в Протокол № 1.

2. На основание на чл.104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията е изисквала съгласно чл. 67, ал. 5, във връзка с чл. 62, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП и с чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП от участника „Експерт консулт 5“ ООД да представи документи.

Участникът е представил справка декларация за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години – Първа, Втора и Трета част, в която са декларирани 14 договора.

Участникът е представил списък на услугите, които са идентични с предмета на поръчката. Описани са 14 броя обекти, издадени с Разрешение за ползване през 2014, 2015 и 2016г.

Участникът е представил доказателства, че обектите попадат в обхвата на чл.137, ал.1, т.1, буква „г“ и буква „к“ от ЗУТ. Представени са съответните Разрешения за строеж и Разрешения за ползване на декларираните обекти.

Комисията допуска участника „Експерт консулт 5“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

Председател: Цветан Крумов

Членове: Петър Янков.....

Костадин Симеонов.

Павлин Пулев.....

Николай Желязков..

Величка Христова .

Димо Минев.....

1 ^
Замънено на
осн. чл. 42, ал. 5
от ЗОП

Замънено на осн.
чл. 42, ал. 5 от
ЗОП

Замънено на
осн. чл. 42, ал. 5
от ЗОП